

АНАЛИЗ
результатов административного контроля знаний

По дисциплине Введение в профессию

Преподаватель Артемов Дмитрий Владимирович
Профессия 23.01.03 Автомеханик

Курс 1 группа А11
Дата проведения контрольной работы 17.11.2020

Количество студентов:
Общее число студентов в группе 24 чел.
Число явившихся студентов 24 чел.. 100 %
Число не явившихся студентов 0 чел.. 0 %

В результате проведения контрольной работы студентами получены следующие оценки:

5 «отлично» -	<u>3</u> чел..	<u>12,5</u> %
4 «хорошо» -	<u>12</u> чел..	<u>50</u> %
3 «удовлетворительно» -	<u>9</u> чел..	<u>37,5</u> %
2 «неудовлетворительно» -	<u>0</u> чел..	<u>0</u> %

Абсолютная успеваемость - 100 %
Качественная успеваемость - 62,5 %
Средний балл - 3,7

Примечание: К анализу прилагаются задания, тексты вопросов к контрольной работе, которые утверждаются и оформляются как материал к промежуточной аттестации
В журнале учебных занятий в графе «Тема занятия» записать Административный контроль знаний

Заключение

По результатам проведения Административной контрольной работы в рамках заявленной декады, студенты продемонстрировали удовлетворительный уровень знаний. Студенты в системе выполняют все задания преподавателя, посещают учебные занятия, проявляют интерес к предмету.

Примечание: Заключение по результатам контроля знаний студентов составляется преподавателем, содержит анализ выводов:
- об уровне обучаемости студентов данной группы;
- о возможных перспективах обучения студентов (о соответствии фактически применяемых методов работы преподавателя со студентами разного уровня обучаемости);
- об уровне учебной дисциплины в группе вообще и по отдельным студентам (с указанием фамилий).



ВЕДОМОСТЬ
РЕЗУЛЬТАТОВ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

№ п/п	Фамилия и инициалы студента	Оценка
1.	Аладов В.	4 (хорошо)
2.	Ахмедов Э.	4 (хорошо)
3.	Булаков А.	5 (отлично)
4.	Вакуленко Н.	3 (удовлетворительно)
5.	Горбатенко И.	3 (удовлетворительно)
6.	Довгаденко А.	4 (хорошо)
7.	Ивченко А.	4 (хорошо)
8.	Кузнецов Д.	5 (отлично)
9.	Милаева И.	4 (хорошо)
10.	Молодкин А.	3 (удовлетворительно)
11.	Москаленко Б.	3 (удовлетворительно)
12.	Назирматов Д.	4 (хорошо)
13.	Невмотов Э.	4 (хорошо)
14.	Пегаткин Н.	3 (удовлетворительно)
15.	Проскурин К.	3 (удовлетворительно)
16.	Резник М.	3 (удовлетворительно)
17.	Сахаров Д.	4 (хорошо)
18.	Сироров Д.	4 (хорошо)
19.	Скляр Д.	4 (хорошо)
20.	Солодовников В.	3 (удовлетворительно)
21.	Степанов И.	5 (отлично)
22.	Стрельцов В.	3 (удовлетворительно)
23.	Тюнин Д.	4 (хорошо)
24.	Шаровиков М.	4 (хорошо)
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		

Примечание: В ведомости указывается весь списочный состав группы. В случае неявки студента на занятие в графе «Оценка» делается запись «не явился».

Заполненный бланк анализа и варианты вопросов и ответов сдаются заместителю директора по учебной работе в трехдневный срок после проведения контроля знаний.



Преподаватель _____

(подпись)
(подпись)

Артемов Д.В.
(Ф.И.О.)